

¿Cuál es la mejor manera en que las comunidades locales y los medios de comunicación aborden la creciente preocupación por la desinformación y la falta de información?

Introducción al documento: Este documento proporciona un marco para provocar una discusión y deliberación sobre este tema tan importante, centrado en las posibles acciones que las comunidades locales y los periodistas deberían considerar. El documento utiliza una estructura de Foro de Cuestiones Nacionales, que está diseñada para ayudar a los participantes a mantener un debate productivo y amplio sobre cuestiones complejas. Comienza con una pregunta amplia centrada en un tema que muchos coinciden en que es un problema y que debe ser abordado. A continuación, el documento ofrece cuatro métodos posibles para abordar la cuestión. Estos métodos no son opciones en el sentido de que vayamos a votar o elegir uno al final del debate. Más bien, los métodos están enmarcados para garantizar una conversación completa y reconocer que no hay soluciones simples que resuelvan el problema. Cada uno de los métodos está relacionado con algunos valores y preocupaciones particulares, pero cada uno de ellos tiene también ventajas y desventajas que debemos tener en cuenta. Los métodos no se excluyen necesariamente entre sí -las comunidades podrían adoptar ideas de los cuatro-, pero representan áreas distintas de enfoque y estrategia.

La idea es explorar lo que los participantes apoyan más en cada método, teniendo en cuenta las ventajas y desventajas. Habrá tensiones dentro de cada método, así como tensiones entre todos. Invitamos a los grupos a que se comprometan y trabajen con esas tensiones, en lugar de evitarlas. Trabajar con las tensiones puede ayudar a afinar las ideas y a sacar a la luz las más efectivas según el tema.

Por último, este documento es un documento vivo, como todas las guías de debate deliberativo. Se ha elaborado en base a una combinación de varios factores, como la investigación disponible sobre la desinformación, los resultados de las encuestas y las ideas obtenidas en un evento de dos partes celebrado en junio de 2022 y centrado en la desinformación. Este documento tiene el fin de inducir reacciones y lograr el trabajo en grupo para poder mejorar.

Queremos saber lo que te gusta, lo que quieres retar, lo que puede ser necesario cambiar y lo que debería añadirse. No dudes en enviarnos tus comentarios a GoodInfo@colabnews.co.

Enfoque 1 - Capacitar a las personas con las habilidades individuales para reconocer y evitar la desinformación

Este enfoque reconoce la dificultad de regular la información y detener la desinformación, por lo que se centra en la necesidad de preparar a las personas -empezando por el jardín de infancia (kinder) hasta el grado 12, pero continuando a lo largo de su vida- con las habilidades individuales que necesitan para distinguir mejor entre la información buena y la mala. Nuestra mejor defensa contra la desinformación, argumentan los partidarios de este enfoque, es trabajar para inocular a la gente contra su impacto, disminuyendo así el impacto a largo plazo de la desinformación.

Argumentos clave

- Este enfoque sostiene que una de las principales causas del problema de la desinformación es simplemente la gran cantidad de personas que son víctimas de ella. Si la gente está mejor formada para resistir la desinformación, su impacto disminuiría.
- Si tiene éxito, este enfoque evitaría los impactos negativos de la desinformación sin depender de acciones que socavarán la libertad de expresión o necesitaran dar demasiado poder a las autoridades.
- Este enfoque pretende reforzar las normas sociales de altas expectativas de responsabilidad individual: pensar de forma crítica y utilizar los medios de comunicación adecuadamente, evitar la difusión de información errónea y desarrollar una intolerancia cultural a la desinformación desde una edad temprana.

Posibles acciones

1. Ampliar los requisitos de pensamiento crítico y de alfabetización digital/mediática/informativa en la enseñanza primaria y secundaria.
2. El aprendizaje permanente y las clases deberían estar fácilmente disponibles en las bibliotecas, instituciones culturales y educativas para ayudar a las personas a actualizar continuamente sus habilidades a medida que evolucionan los nuevos temas y la tecnología.
3. La información sobre la parcialidad cognitiva y las técnicas de desinformación debería ser un aspecto básico de la educación en todos los niveles.
4. Los medios de comunicación locales deberían considerarse a sí mismos como educadores clave en estos temas, proporcionando a los lectores contenidos y eventos centrados en la mejora de estas habilidades.

Preocupaciones/desventajas

- A. El sistema K-12 ya está sobrecargado, pedirles que se centren más en áreas adicionales sin un apoyo significativo para crear esa capacidad podría ser problemático.
- B. Las soluciones educativas opcionales tienden a sufrir el dilema de que los que más necesitan la educación suelen ser los más resistentes a ella.

C. Este enfoque espera demasiado de la naturaleza humana. No podemos esperar que un número suficiente de individuos desarrollen estas habilidades y hábitos para contrarrestar el creciente problema.

D. Este enfoque puede funcionar para las generaciones futuras, pero la situación es crítica ahora mismo.

E. Los temas relacionados con el currículo escolar son cada vez más objeto de controversia política. Además, trabajar para ampliar estas áreas también podría verse envuelto en discusiones partidistas.

Enfoque 2 - Frenar la propagación abordando a los peores infractores y desarrollando mecanismos para contrarrestar la desinformación

Este enfoque aboga por una respuesta firme, pero cuidadosa, para desarrollar y apoyar medidas que aborden directamente las causas más importantes de la desinformación, en particular los individuos de mala fe y los complejos algoritmos de las redes sociales. Pide soluciones creativas que desafíen a los sujetos de mala fe y aumenten la responsabilidad sin dejar de respetar la libertad de expresión y la investigación abierta.

Argumentos clave

- Este enfoque sostiene que una de las principales causas de la desinformación son los individuos de mala fe que se benefician, política y/o monetariamente, manipulando a la gente y provocando la indignación.
- Los sujetos de mala fe han encontrado formas de jugar con el sistema en su beneficio, por lo que debemos ser más audaces y firmes contra las fuerzas que trabajan contra la democracia y la ciencia. Algunos sostienen que el verdadero problema es el poder y su mal uso.
- Debemos reforzar las medidas de rendición de cuentas, especialmente contra los super-difusores y los que abusan del poder.
- La creciente investigación muestra que cuando se hace bien por fuentes de confianza, la comprobación de hechos puede ser eficaz.

Posibles acciones

1. Proporcionar un reconocimiento positivo a las fuentes de calidad y exponer y desacreditar a las que producen o comparten sistemáticamente información errónea.
2. Reforzar nuestras herramientas para ayudar a las personas a hacer distinciones, como las calificaciones de reputación o las advertencias sobre el hecho de compartir información errónea.

3. Seguir presionando a las empresas de redes sociales para que adapten sus algoritmos y sean más transparentes, de modo que trabajen para detener la difusión de la desinformación y apoyen la información de mayor calidad.

4. Los medios de comunicación locales deberían ampliar sus recursos de comprobación de hechos para estar más equipados para denunciar la desinformación y destacar las fuentes problemáticas.

Preocupaciones/desventajas

A. Los individuos de mala fe son una pequeña parte del problema. La gente que comparte información errónea sin saberlo es la problema principal.

B. Los esfuerzos para hacer frente a lo que algunos consideran individuos de mala fe serán vistos como partidistas, y sólo conducirán a una mayor polarización y división, lo que a su vez crea un ambiente más fértil para la desinformación.

C. Del mismo modo, denunciar a las fuentes problemáticas podría provocar una reacción y una pérdida de confianza en los medios de comunicación locales.

D. Algunas de estas acciones requerirían el apoyo del gobierno para ser lo suficientemente fuertes como para marcar la diferencia, pero existen preocupaciones significativas con respecto a la censura y a dar al gobierno demasiado poder para decidir lo que es verdadero o falso.

E. Muchas de estas acciones están fuera del alcance de los individuos locales.

Enfoque 3 - Construir y apoyar recursos y organizaciones locales diseñadas y equipadas para proporcionar fuentes de información fiables y de calidad

Este enfoque se centra más en potenciar las formas de desarrollar y proporcionar información local fiable y de calidad -principalmente mediante la creación de nuevas instituciones y la revitalización de las existentes- mas que en abordar la desinformación. Para ello, es necesario replantear y apoyar a los medios de comunicación locales y fomentar la colaboración con las bibliotecas públicas, las instituciones educativas y las organizaciones cívicas, con el fin de mejorar el ecosistema informativo local y proporcionar a la comunidad local fuentes de información honestas en las que confiar.

Argumentos clave

- En lugar de reaccionar ante la desinformación, hay que centrarse más en desarrollar formas de identificar y compartir proactivamente la información de calidad.
- El periodismo local debería considerarse un beneficio público y financiarse bien, en lugar de dejarlo a los caprichos del mercado (sobre todo porque, debido a la naturaleza humana, el periodismo de calidad siempre tendrá dificultades para competir).
- Debido a la sobrecarga de información y a la prevalencia de la desinformación, las comunidades locales necesitan guardianes y conservadores de información de confianza que ayuden a los

residentes a dar sentido al mundo. Estas organizaciones no se desarrollan de forma natural, por lo que las comunidades deben ser intencionales para desarrollarlas.

- La sociedad civil debe adaptarse a la nueva realidad provocada por Internet, el aumento de la desinformación y las divisiones partidistas. Las organizaciones que sirven como recursos imparciales de confianza deben ser protegidas y apoyadas activamente.

Posibles acciones

1. Aumentar el apoyo a las instituciones actuales que contribuyen positivamente al ecosistema informativo local.
2. Crear nuevos esfuerzos de colaboración entre periodistas locales, instituciones educativas, bibliotecas y otras organizaciones cívicas comprometidas con este esfuerzo que puedan beneficiarse de sus diversas fortalezas.
3. Reimaginar el modelo financiero del periodismo local que lo considera un beneficio público fundamental. Con un apoyo alternativo suficiente, las noticias locales no sólo pueden aumentar su capacidad, sino que también pueden estar disponibles sin cuotas de suscripción/paredes de pago para competir mejor contra la desinformación.
4. Los medios de comunicación locales deben trabajar para generar confianza y ser un recurso para todos los miembros de la comunidad. Para ello será necesario llegar y conectar de forma auténtica con las audiencias más desfavorecidas, diversificar la redacción y, dependiendo de la comunidad, explorar las opciones de traducción a otros idiomas.

Preocupaciones/desventajas

- A. Generar confianza y conectar con todos los miembros de la comunidad requeriría un tiempo y unos recursos adicionales significativos en un momento en el que los medios de comunicación locales están reduciendo su personal.
- B. Este enfoque requiere una importante inversión financiera, que probablemente tendría que provenir del gobierno o de fuentes filantrópicas. El hecho de que el gobierno financie el periodismo suscitara una serie de preocupaciones sobre la influencia no ejercida y la pérdida de independencia.
- C. Del mismo modo, depender de fuentes filantrópicas también plantearía problemas de independencia y sería especialmente difícil en las comunidades rurales, lo que podría agravar aún más las diferencias entre las ciudades ricas en medios de comunicación y pueblos rurales con escasez de medios de comunicación.
- D. Las colaboraciones requieren mucho tiempo y esfuerzo para desarrollarse y gestionarse bien, y las organizaciones a las que se les pide que participen -medios de comunicación, instituciones educativas, bibliotecas y organizaciones cívicas- están afrontando sus propios retos en la actualidad.
- E. Estos esfuerzos pueden ser vistos como partidistas y trabajar para erosionar la confianza o dividir aún más a la gente.

Enfoque 4 - Construir relaciones sólidas, conexiones y compromiso en la comunidad para reconstruir la confianza y combatir la proliferación de la desinformación

Este enfoque considera que la prevalencia de la desinformación es más bien un síntoma de la creciente división, partidismo y desconfianza. Cuando estamos tan divididos, somos especialmente susceptibles a la desinformación y a los intentos de provocar la indignación. Por lo tanto, este enfoque busca centrarse más en la raíz del problema, asumiendo que a medida que reconstruyamos las relaciones y la comunidad, el poder de la desinformación disminuirá.

Argumentos clave

- Para proteger a nuestras comunidades de los impactos negativos de la desinformación, debemos centrarnos en reducir la polarización, construir relaciones y tender puentes entre perspectivas. Estos esfuerzos son muy difíciles a nivel nacional -donde dominan las identidades partidistas- pero las comunidades locales tienen oportunidades reales de desarrollar conexiones entre las personas de manera más positiva.
- Las comunidades necesitan organizaciones que actúen como convocantes y facilitadores imparciales, dedicados a reunir a las personas a través de perspectivas para abordar sus problemas compartidos de manera más eficaz. Estas organizaciones deben ser imaginadas y apoyadas proactivamente.
- Los esfuerzos para hacer frente a la desinformación sin abordar estas causas fundamentales acabarán siendo insuficientes o simplemente se verán como partidistas o adversarios y serán contraproducentes.
- La polarización suele ser exagerada porque los más polarizados suelen ser los más activos y ruidosos. La creación de oportunidades locales para que la gente se reúna de forma productiva ayudará a que la gente se dé cuenta del terreno común que existe y que los procesos partidistas suelen debilitar.

Posibles acciones

1. Reforzar los programas que reúnen a las personas con distintas perspectivas. Desarrollar más capacidad para los foros públicos, los grupos de discusión y la participación significativa en cuestiones críticas afectadas por la desinformación con el apoyo de procesos de calidad.
2. Animar a la gente a acercarse y hablar con personas que piensan de forma diferente e intentar respetar y comprender sus perspectivas.
3. Los medios de comunicación locales deberían centrarse más en ofrecer una clara diversidad de pensamiento y ayudar a los grupos a entenderse.

4. Los medios de comunicación locales y las organizaciones cívicas deberían trabajar juntos para mejorar sus capacidades de convocatoria y facilitación, y ampliar las oportunidades, tanto en línea como en persona, para que la gente se relacione de forma productiva.

Preocupaciones/desventajas

A. En un entorno partidista, los esfuerzos centrados en el civismo y la imparcialidad pueden funcionar involuntariamente para apoyar la falsa equivalencia o el "bipartidismo". Además, puede debilitar la discrepancia necesaria y apoyar un statu quo o situación problemática. Navegar por la "imparcialidad", la "objetividad" o la "neutralidad" en el actual entorno hiperpartidista es sumamente difícil.

B. Los esfuerzos filantrópicos tienden a centrarse en cuestiones y causas específicas, más que en el desarrollo de capacidades. Encontrar la financiación para este tipo de esfuerzos será difícil.

C. Al igual que el enfoque 3, este enfoque añade expectativas adicionales a los medios de comunicación en un momento en el que muchos están recortando personal, por lo que requeriría un aumento significativo de la financiación.